



## 霍布斯國家理論分析

# 行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告

## 霍布斯國家理論分析

### Thomas Hobbes's State Theory

計畫編號：NSC 89-2414-H-032-020-

執行期限：89年8月1日至90年7月31日

主持人：李培元(淡江大學公共行政學系)

計畫參與人員：林世山(淡江大學東南亞研究所)

尹安玖、陳青慧、謝智華

(淡江大學公共行政學系)

#### 一、中文摘要

霍布斯在國家理論建構歷程當中具有獨特的啟示地位，採取嶄新的立論基礎與推論方式，跨越亞里斯多德傳統，為現代國家鋪設出嚴謹的權力架構。霍布斯依據自願選擇與理性服從這兩項角度，直陳國家觀念的構成基礎在於認同與支配。這項劃時代的理論觀點成為後續國家理論的探討起點，包括自由主義、馬克思學派和韋伯學派莫不循此展開批判與重建。

#### 關鍵詞

霍布斯、國家、認同、支配

#### Abstract

When we looked back the process of state theory conception, it is exactly to say that the first thorough constitution beyond Aristotle and its influence was founded out by Thomas Hobbes, who taking a new vision to search of political power in order. The foundation of his constitution was based on the consent and obedience of every member, who using rational choice to identify the legitimacy of the state and accept the sovereign domination. This foundation was becoming the central position of modern state theories, standing in the crucial dispute among modern liberalism, neo-Marxism and Weberian.

#### Keywords

Hobbes, state, identity, domination

#### 二、緣由與目的

國家理論向來是政治理論的核心課題，儘管自一九五〇年代政治科學風起雲湧之際，國家理論的研究似乎逐漸位居末流；自七〇年代起，國家角色的分析再次成為時興風氣。這項核心課題必然要回溯至霍布斯的國家理論，畢竟這是首度針對近代國家的形成與建構，予以完整鋪陳的一項科學觀點。霍布斯將政治權力觀念建構現代國家的理論根基，並且開啟了數百年來有關國家角色的爭辯。這項觀點可以上承政治倫理觀念(柏拉圖、亞里斯多德，以及後續的德意志觀念論)，下啟政治利益觀念(洛克、史密斯，以及當代資本主義社會)。儘管霍布斯的國家理論扣緊著專制王朝的歷史進程，然而，就國家理論的後續發展而言，仍具有相當程度的奠基意義。

#### 三、結果與討論

霍布斯對現代國家理論的影響地位足以和亞里斯多德並列，分別建構出劃時代意義的典範。亞里斯多德採取目的論式(teleological)觀點，率先為政治共同體的性質與目的提出嚴謹的立論依據，認為一切社會組織莫不是為了實現特定目的而建

立，並且，隨著組織型態的擴張，實現的目的就愈加相容並蓄，終至城邦政體而大備。亞里斯多德的政治構思立場著眼於個人良善生活的實現，並依據個人與共同體之間的類比關係而賦予城邦政體這項特定功能。公民透過公共事務的行動參與和默觀思考，而體現出政治共同體的必要性(群居生活之需)與應然性(良善生活之需)；政治共同體宛似一處依據自主行動所架構成的公共領域，公民在行動過程中體驗到物質需求之上的更高尚生活目的，而成就其完整德性。個人與政治共同體的關係即在政治行動的自主性以及參與過程的實踐意義當中彰顯出特定的道德目的，為後續的論述開啟如下具有深遠影響的探索基點：政治共同體由此具備一股自主且崇高的生命，彷彿個人生命的投影。

政治共同體的自主生命必須藉由某種特定的認同環節來滋養，無論是基於亞里斯多德所言的實現生活完整性，或是馬基維里所言的公共參與精神，甚至是爾後黑格爾所言的自我意識體現，等等不一而足的必然性，都顯示出政治共同體源自於個人主觀意志的延伸，並具像成特定的人格角色，而賦予賢良、睿智、膽識等等特定的自律規範，以資肩負共同體的生命延續；卻終究不免淪為統治者挾其個人意志而踰越規範、遂行私慾野心的絕佳口實。現代社會形成之前的政治動盪與征伐暴斂，泰半即來自假借共同體之名以竊取私慾滿足之實的高度風險所致，這種昂貴的代價正表明政治共同體的建構必須秉持更普遍的、合乎經驗常態的人性為基礎來探索，從人格特質的寄託轉移到制度面的設計，以迎向嶄新的社會變遷趨勢。

霍布斯跨越亞里斯多德傳統的起點在於，依據現實人性的基本需求來掌握社會互動關係。由於人人追求自保而顯示出理性且自利的計算心態，致使一切互動關係均處於

不確定的競爭狀態，時時揣測不安、猜忌愈深，悉數陷入恐慌畏懼當中。人人都在設想最佳的自保方式，為求自保而必須和平共處，為求和平共處而必須放棄自由，遂共同簽訂一項社會契約。這段深具兩權相害取其輕的取捨過程，即是出自每個人的自利立場而開展的理性判斷，也是人類從戰爭狀態過度到和平狀態、從野蠻社會邁入到文明社會的契機。

為了有效約束每個成員能夠確實服膺契約，人人都必須將自身的自然權利毫無保留地讓渡，集結成至高無上的主權，並交付給這個單一人格(主權者)來公正履行與裁決，藉由這項外在的客觀懲治條件來約束任何可能踰越契約的行徑。一旦人人都在主觀意願上承認契約的規範效力，並且在客觀處境上受制於實質的權力約束，那麼依據這項契約而建立的國家就能夠彰顯出預先設定的目的，畢竟「國家的本質就是一大群人相互訂立契約並共同授權的人格，竭盡所能地運用全部的力量與手段，以便維護所屬成員的和平與共同防衛」。這項嶄新的見解明確指出政治共同體最基本的兩項構成要素，即認同與支配：人人經由主觀意願的考量而共同承認國家及其主權者的正當性；國家及其主權者則具有忠實履行契約而行使懲治權力的合法性；集正當性與合法性於一身的國家及其主權者就此具備毋庸置疑的權威，同時取得了實質正義與程序正義的支配權柄。

基於每個人的自保之需而逐步架構出政治權力的絕對控制環節，是否即足以避免亞里斯多德傳統所面臨的窘境呢？甚至更有過之呢？針對這項必然會引發的質疑，霍布斯提出兩道狀似合理的解釋：其一是主權者的角色定位；其二是人民的自願服從。主權者既然是國家的代理人，代理角色即屬於政治身分，政治體制的良莠在於自然身分與政治身分相衝突之際所承受的代價，也就是

私人利益侵犯公共利益的風險程度何在，依據「公共利益與私人利益結合最緊密之處，就是公共利益增進最大之處」的考量基點，最能夠實現國家目的之政治體制就是主權不容分割、主權者不容挑戰的君主專制。至於人民接受君主專制的理由，則是基於自願授權的理性考量所致，也就是放棄原始手段(自由)而追求更適合的手段(和平)，這種犧牲個人自由以謀求安定的選擇過程既然是出於利己之心，人人都不可能會違抗自己的意願、違抗契約、違抗主權者在實現契約宗旨時的一切必要權力，「違抗主權者就等於是在違抗自己」。因此，個人自由就在契約產生效力之際轉化成義務，公民的權利就是絕對服從，如同服從於自然權利一般地在服從自己的選擇。

從上述這兩項解釋理由，可以很明確地看到霍布斯為專制主義的必要性與正確性進行辯護時的一貫立場與推論方式：人性的自利傾向，以及趨利避害的理性思維。這種推論方式不僅反映出啟蒙運動的時代精神，亦且為政治共同體以及整個政治領域的探討視野開啟一道更具前瞻性的理解之窗，箇中最顯著的課題就是預示出國家理性(raison d'état)觀念：國家境內的和平必須依恃在和諧的國際環境當中，那麼國際和平顯然就是國內和平的另一項前題；在國際契約簽訂之前，維護國內和平的最直接方式就是免於外犯，最可行的策略就是建立強勢霸權，最有效的自保行動就是征服；因此，國家主權者為了維護境內和平，除了持續採取意識型態控制以及暴力制裁之外，也必然會基於追求國際和平之故而邁向永無止境的擴張之路。

#### 四、成果自評

霍布斯的國家理論最終仍然依附在君王無誤這麼極其脆弱的應然條件之上；為了擺

脫君權神授的巢臼並符合人性預設基點，順理成章地將主權者能否忠實履行授權目的之疑慮，簡化成私利侵犯公益的最少數量來評斷政治體制的優劣成敗。那麼，究竟在何種情況之下可以保證君主專制對公益的侵犯程度最低呢？公益果真僅只於和平共處這項處境關係，如同人性的基本需求僅限於自保而已嗎？一旦主權者踰越份際又當如何正視與因應呢？這些相關疑惑均是國家理論建構過程無從規避的核心問題。

從最根本的人性預設立場來看，既然每個人都具有強烈的自利傾向，政治權力支配者也必然有其明確的私慾，那麼各種政治體制都避免不了假公濟私；既然私利對公益的侵犯是普遍現象，公益的維護就是一廂情願的綺想，那麼所謂的公共利益即有可能是全體成員的私利，或是部份團體的私利，甚至是權力支配者自身的私慾；既然人民違法亂紀就必須繩之以嚴厲制裁，那麼權力支配者的踰越份際亦不能例外。也就是說，任何權力支配者都有可能挾持政治權力之便來圖謀其私人利益，並訴諸於國家理性之類的公共名義來掩護，再施以暴力控制而鞏固。這種可能性不僅屢屢見證於歷史事實，亦且隱含在個人利益(個人自保)、眾人利益(人人自保)以及全體利益(國家自保)之間的曖昧關係當中，洛克(John Locke)以降的自由主義對於國家理論的後續建構即源自於此。

人性基設以及國家目的的探討均是為了釐清現實處境的支配關係並據以辯護或批判；社會契約論者所強調的自願同意也用於深掘出支配關係下的認同問題，以資廓清權利與義務何由產生、如何分判，從而界定出國家權力的支配限度，亦即人民授與的統治權限何在，以及何種範圍之內屬於個人的自主領域。這種繼起的理解角度不僅反映著資本主義初期發展階段的時代精神，為新興中產階級的經濟活動與互動關係豎立一處

自律且自由的市民社會，並且正視到必須透過分權與制衡的制度設計來降低權力支配的風險性，而逐漸將國家觀念的焦點集中在具體的組織架構以及相關政策角色上，以明確掌握國家與市民社會的實際互動關係。

霍布斯提到國家是依據自願授權與絕對服從的方式構成時，即顯示出國家有別於其他共同體之處在於制裁力量，一種具備正當性的制式暴力。這項觀點完整呈現在當代國家理論的學派爭議當中，國家不僅是一部鎮壓式機器，並且取得了暴力支配的正當性而掌握意識型態的宣傳優勢：透過支配來強化認同，藉由認同來鞏固支配。這種一體兩面的控制特性構成了國家的相對自主地位，韋伯學派即秉持這項立場在檢視國家的組織結構以及各項政策的主導角色，尤其是外交關係、內部治安與經濟管制等有利於社會控制的具體目標，為先進資本主義國家與新興工業化國家的發展策略提出國家中心論的解釋觀點；類似的自主性立場也顯露在新馬克思學派的結構主義支系當中，國家機器必須通過並藉助於某種意識型態來進行權力支配，在認同與支配之間形成一種再生產關係，用以維繫國家機器背後的特定利益，也就是維持資本主義的整體發展，延續資本累積，尤其在危機政策與福利政策方面更為明顯。無論就韋伯學派所著重的社會控制面向或是新馬克思學派所著重的危機管制面向而言，國家機器及其權力支配正是現代社會發展歷程中一股不容忽視的主導力量。這種相對自主的觀點恰好與前述的自由主義建構鼎足而立，率皆延續著霍布斯所開啟的認同與支配面向在進行國家權力的解構與重建。

從亞里斯多德與霍布斯這兩位政治理論先驅者的論述當中，可以看到政治共同體的建構基礎在於人性的某種特定需求，在於異中求同，並依據這項共性而塑造出集體認

同的意識。集體意識也必須外顯成明確的公共觀念或公共利益，並轉化成具體的共同體界域，用以維繫所屬成員的主觀認同。那麼在既定的處境當中，共同體的認同究竟是由何而至呢？任何人是否仍可以在明確意願的表態之下保有脫離共同體的選擇自由？亞里斯多德傳統秉持著「人是群居動物」的先設立場來說明共同體對個人生命的充實意義之際，並沒有揭示出這兩項疑點背後可能隱含的問題；霍布斯率先認為集體認同起源於自願同意，並且依據「沈默是一種默示承認」的理由來化解既定處境的認同問題時，就觸及到了意願與默認可能源自於共同體為實現其既定目的而施予的意識教化作用，並且繩之以制式暴力的軀體約束所致。因此，政治共同體的成員所面臨的威嚇表面上是「淪於自然狀態」這種虛構的情境，實際上是立即承受到來自政治共同體的強制規範與暴力制裁。國家既然是特定的人造產物，伴隨國家而至的特定集體意識亦如是；如果共同體的基礎在於成員的自願認同，就沒有理由剝奪任何人保有脫離共同體的選擇自由。霍布斯規避了這項內在於國家觀念的認同問題，是否意味著集體意識的塑造有其現實的急迫性呢？是否意味著這項問題也唯有在國家結構的體系化與國家權力的高度集中之後才逐漸被凸顯出來呢？現代國家理論的建構者必然得接收這項深邃且棘手的集體意識危機。

## 五、參考文獻

- 1) Althusser, L., *Essays on Ideology* (London: Verso, 1984)
- 2) Aristotle, *The Complete Works of Aristotle* ed. by Jonathan Barnes (New Jersey: Princeton University Press, 1984)
- 3) Cohen, J. & Arato, A., *Civil Society and Political Theory* (Cambridge: The MIT Press, 1992)

- 4) D'Entreves, A., *The Notion of the State* (Oxford: Oxford University Press, 1967)
- 5) Evans, P., Rueschemeyer, D. & Skocpol, T. ed., *Bringing the State Back In* (Cambridge: Cambridge University Press, 1985)
- 6) Hampton, J., 'Hobbes and Game Theory' in N. Warburton, J. Pike & D. Matravers *Reading Political Philosophy: Machiavelli to Mill* (London: Routledge, 2000)
- 7) Hegel, G., *Elements of the Philosophy of Right* trans. by H. Nisbet (Cambridge: Cambridge University Press, 1991)
- 8) Hobbes, T., *Leviathan*, edited with an introduction by C. B. Macpherson (Harmondsworth: Penguin Books, 1968)
- 9) Hobbes, T., *Leviathan*, edited with an introduction by M. Oakeshott (Oxford: Basil Blackwell Press, 1957)
- 10) Hobbes, T., *Leviathan*, edited with an introduction by R. Tuck (Cambridge: Cambridge University Press, 1991)
- 11) Hobbes, T., *On the Citizen* (Cambridge: Cambridge University Press, 1998)
- 12) Locke, J., *Two Treatises of Government* (Cambridge: Cambridge University Press, 1988)
- 13) Machiavelli, N., *The Discourses*, trans. by L. Walker (London: Penguin, 1970)
- 14) MacIntyre, A., *Whose Justice? Which Rationality?* (London: Duckworth, 1988)
- 15) Macpherson, C. B. *The Political Theory of Possessive Individualism* (Oxford, 1964)
- 16) Martinich, A., *A Hobbes Dictionary* (Oxford: Basil Blackwell Press, 1995)
- 17) Skinner, Q., 'The State' in T. Ball, J. Farr & R. Hanson ed. *Political Innovation and Conceptual Change* (Cambridge: Cambridge University Press, 1989)
- 18) Skinner, Q., *Liberty Before Liberalism* (Cambridge: Cambridge University Press, 1998)
- 19) Skinner, Q., *The Foundation of Modern Political Thought* (Cambridge: Cambridge University Press, 1978)
- 20) Sorell, T. ed., *The Cambridge Companion to Hobbes* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996)
- 21) Strauss, L., *The Political Philosophy of Hobbes* (Berkeley: University of California Press, 1952)
- 22) Tuck, R., *Hobbes* (Oxford : Oxford University Press, 1989)
- 23) Tuck, R., *Natural Right Theories* (Cambridge : Cambridge University Press, 1979)
- 24) Weber, M., *Economy and Society* edited by G. Roth & C. Wittich (Berkeley: University of California Press, 1978)